PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ DERGİSİ

PAMUKKALE UNIVERSITY JOURNAL OF SOCIAL SCIENCES INSTITUTE

ISSN 1308 - 2922 Sayı/*Number* 6 Nisan/April 2010

Sahibi ve Yazı İşleri Müdürü
Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Adına
Doç. Dr. Bilal SÖĞÜT

Baş Editör
Prof. Dr. Ceyhun Vedat UYGUR

İngilizce Düzeltme
Yrd. Doç. Dr. Yavuz ÇELİK

Hakemli bilimsel bir dergi olan PAUSBED yılda üç kez yayımlanmaktadır.
Dergide yayımlanan çalışmalardan, kaynak gösterilmek şartıyla alıntı yapılabilir.
Çalışmaların tüm sorumluluğu yazarına/yazarlarına aittir.

Grafik ve Dizgi
Gülderen ÇAVUŞ ALTINTAŞ

Baskı
Dijital Düşler
0212 279 64 44

Yazışma Adresi
Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Rektörlük Binası Kat: 2
Kınıklı Kampusu 20070 Kınıklı – DENİZLİ / TÜRKİYE
Tel. + 90 (258) 296 22 10 Fax. +90 (258) 296 23 47
e-posta: **pausbed@pau.edu.tr**

Danışma ve Yayın Kurulu

Prof. Dr. Ceyhun Vedat UYGUR	Pamukkale Üniversitesi
Doç. Dr. Ramazan BAŞTÜRK	Pamukkale Üniversitesi
Doç. Dr. Milay KÖKTÜRK	Pamukkale Üniversitesi
Doç. Dr. Ali Rıza ERDEM	Pamukkale Üniversitesi
Doç. Dr. Yasin SEZER	Pamukkale Üniversitesi
Doç. Dr. M. Yaşar ERTAŞ	Pamukkale Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Aydın SARI	Pamukkale Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Nurten SARICA	Pamukkale Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Kerim DEMİRCİ	Pamukkale Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Kamil ORHAN	Pamukkale Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Recep Şahin ARSLAN	Pamukkale Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Türkay Nuri TOK	Pamukkale Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Saim CİRTİL	Pamukkale Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Türkan ERDOĞAN	Pamukkale Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Safi Avcı	Pamukkale Üniversitesi

Hakem Kurulu

Prof. Dr. Abdurrahman TANRIÖĞEN	Pamukkale Üniversitesi
Prof. Dr. Adnan İNCE	Doğu Akdeniz Üniversitesi
Prof. Dr. V. Doğan GÜNAY	Dokuz Eylül Üniversitesi
Prof. Dr. Emine YENİTERZİ	Selçuk Üniversitesi
Prof. Dr. Hatice SOFU	Çukurova Üniversitesi
Prof. Dr. Kubilay AKTULUM	Süleyman Demirel Üniversitesi
Prof. Dr. Mehmet TAKKAÇ	Atatürk Üniversitesi
Prof. Dr. Seda SARACALIOĞLU	Adnan Menderes Üniversitesi
Prof. Dr. Sedat SEVER	Ankara Üniversitesi
Prof. Dr. Selim BEKÇİOĞLU	Adnan Menderes Üniversitesi
Doç. Dr. Asuman BALDIRAN	Selçuk Üniversitesi
Doç. Dr. Hasan BAKLACI	İzmir Ekonomi Üniversitesi
Doç. Dr. M. Bahattin ACAT	Osmangazi Üniversitesi
Doç Dr. Mehmet Yaşar ERTAŞ	Pamukkale Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Banu YANGIN	Hacettepe Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Ercan HAYTAOĞLU	Pamukkale Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Fatma KALPAKLI	Selçuk Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Gülhiz AKÇA	Selçuk Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Meryem AYAN	Pamukkale Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Mesiha TOSUNOĞLU	Kırıkkale Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Nurten SARICA	Pamukkale Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Selim KARAHASANOĞLU	Pamukkale Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Selma ELYILDIRIM	Gazi Üniversitesi
Dr. Yasemin ER	USA

Dergimizin bu sayısına gönderilen makaleleri değerlendiren hakem kuruluna teşekkürlerimizi sunarız.

Sekreterya

Recep DURMUŞ
Şule TURAN
Azize ŞIRALI

İÇİNDEKİLER/*CONTENTS*

Hakan AYGÖREN – Emin KURTCEBE..... **1**
Yeni Türk Ticaret Kanunu'nun Bağımsız Denetim, Uluslararası Muhasebe Standartları, Uluslararası Finansal Raporlama Standartları ve Basel II Kriterleri Yönüyle Genel Değerlendirmesi
General Evaluation of the New Turkish Commerce Code by Auditing, International Accounting Standards, International Financial Reporting Standards and Basel II

C.Yılmaz MADRAN..... **11**
The Ideology in Jane Austen's Emma
Jane Austen'ın Emma'sında İdeoloji

George CALCAN..... **21**
Perception of the Romanian-Ottoman Relationships in the Romanian History Textbooks
Rumen Tarih Kitaplarında Romanya-Osmanlı İlişkilerinin Algılanması

H.Nalan GENÇ – Sevinç AKDOĞAN..... **31**
Approches Et Tendances De L´Apprentissage Du Fle Et La Grammaire Dans La Perspective Actionnelle
Yabanci Dil Olarak Fransızca'nın Öğretiminde Yaklaşım ve Eğilimler ve Eylemsel Çevrende Dilbilgisinin Yeri

Mati TURYEL..... **41**
Issues of Mimicry and Assimilation in Clive Sinclair's "Smart Alecks" and "My Cv"
Clive Sinclair'in "Smart-Alecks" ve "My Cv" Adlı Eserlerinde Taklit ve Asimilasyon Sorunları

Osman DOĞANAY..... **51**
Isauria Heykeltraşlık Sanatında Herakles'in Keryneia Geyiğini Yakalaması Sahnesi
Isaurian Sculptural Depictions of Heracles' Capture of the Keryneian Deer

Saadet KARAKÖSE..... **61**
İki Ünlü Şairin Karşılaştırılması: Nedim ve Dertli
A Comparison of Two Famous Poets, Nedim and Dertli

Emine GÖZEL - Erdoğan HALAT..... **73**
İlköğretim Okulu Öğretmenleri ve Zaman Yönetimi
Elementary-School Teachers and Time Management

Hayati AKYOL - Erol DURAN..... **91**
Ana Sınıfında Yazıya Hazırlık Eğitimi Almanın İlköğretim Birinci Sınıf Yazı Öğretimine Etkisi
The Effects of the Writing Preparation in the Pre-School Education on First-Grade Writing Education

Fatma SUSAR KIRMIZI..... **99**
İlköğretim 4. Sınıf Türkçe Öğretiminde Çoklu Zekâ Kuramına Dayalı İş Birlikli Öğrenme Yönteminin Özetleme Stratejisi Üzerindeki Etkileri
The Effects of Cooperative Learning Method Based on Multiple Intelligence Theory on Summarizing Strategy in Teaching Turkish to 4th-Grade of Primary School

Recep ARSLAN – Saye ZİBANDE..... **109**
And They Wrote Happily Ever After: Fairy Tales in English Language Writing Classes
Ve Sonsuza Değin Hep Mutlulukla Yazdılar: İngilizce Yazma Derslerinde Masal Kullanımı

Pamukkale Üniversitesi
Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi
Sayı 6, 2010, Sayfa 91-98

ANA SINIFINDA YAZIYA HAZIRLIK EĞİTİMİ ALMANIN İLKÖĞRETİM BİRİNCİ SINIF YAZI ÖĞRETİMİNE ETKİSİ

Hayati AKYOL*- Erol DURAN**

Özet

Bu araştırma, ilkokuma yazma öğretimi sürecindeki bitişik eğik yazı çalışmalarının; okul öncesi eğitimi sırasında yazıya hazırlık eğitimi alıp almadıkları dikkate alınarak gözlenmesi, bu gözlemlerin değerlendirilmesi amacıyla yapılmıştır. Araştırmaya yazıya hazırlık çalışması alan (deney grubu) 53 öğrenci ile böyle bir hazırlık çalışması almayan (kontrol grubu) 60 öğrenci olmak üzere toplam 113 öğrenci katılmıştır. Araştırma verilerinin toplanması amacıyla "Bitişik Eğik Yazı Becerisini Dereceli Puanlama Anahtarı" geliştirilmiştir. Araştırmada, deney ve kontrol grubu öğrencilerinin yazı becerilerinin değerlendirildiği ölçütlere ilişkin puanlarının ana sınıfı eğitiminde bitişik eğik yazıya hazırlık eğitimi alıp almadığına göre farklılığı için iki bağımsız değişkenin ortak etkisi araştırıldığından bağımsız gruplar için iki faktörlü ANOVA uygulanmıştır.

Anahtar Kelimeler: *İlkokuma Yazma Öğretimi, Yazı Eğitimi, Ana Sınıfı, Sosyo-Ekonomik Düzey*

EFFECTS OF THE WRITING PREPARATION IN THE PRE-SCHOOL EDUCATION ON FIRST-GRADE WRITING EDUCATION

Abstract

The aim of the study is to analyze the cursive writing studies of the first graders according to the variables of attending cursive writing classes and socioeconomic classes. 53 students who attended cursive writing classes (experimental group) and 60 students (control group) who did not attend a cursive writing class participated in the study. Cursive writing skills, writing way, binding, writing rate, spelling and readability of the students' writings, who were from low and middle socioeconomic classes, were evaluated in this study. In order to collect data, "Rubric of Cursive Writing Skill" was developed. The results of the study showed that the students in the experimental group, who attended cursive writing classes and were from middle socioeconomic class, were more successful. In this study, suggestions were made to develop cursive writing skill.

Key Words: *First Reading and Writing, Teaching Writing, Nursery School Education, Socioeconomic Level.*

1. GİRİŞ

Birey dünyaya geldiği andan itibaren kendini eğitimin içinde bulur. Ailede başlayan eğitim süreci, bir süre sonra biçim değiştirerek okulda devam etmektedir. Diğer bir deyişle çocuk okul çağına gelene kadar bir topluluk içerisinde planlı ve programlı bir eğitim süreci yaşamamaktadır. Okul öncesi eğitim kurumları ve ilköğretim okulları topluluk içinde öğrenciye disiplinli çalışmayı sunan ilk kurumlar olarak tanımlanabilir.

1.1. Ana Sınıfı Eğitimi

Birey açısından büyüme ve gelişmenin en hızlı olduğu dönem 0–6 yaşı kapsayan okul öncesi dönemdir. Okul öncesi yılları, çocuğun dünyayı olduğu kadar kendini ve potansiyelini keşfetmesi açısından da kritik bir dönemdir

Ana sınıfı eğitimi alan çocuk, bedensel, zihinsel ve psikolojik olarak ilköğretim birinci sınıfa başladığında daha az sorun yaşar. Örneğin, okul öncesi eğitimde çocuk, özellikle parmak kaslarını geliştirecek etkinlikleri yapmaktadır. Kalem tutma becerisi, okul öncesi eğitime devam etmeyen bir çocuğa göre daha fazla gelişmektedir. Bununla birlikte, aile ortamından daha erken ayrıldığı için, farklı bir ortamda kendi başına gereksinimlerini karşılayabilecek becerileri kazanabilmektedir.

* Prof. Dr., Gazi Üniversitesi, Gazi Eğitim Fakültesi, İlköğretim Sınıf Öğretmenliği Bölümü, Ankara-Türkiye
Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi İlköğretim Sınıf Öğretmenliği Bölüm Başkanlığı
** Dr., MEB, Hıdırlıktepe İlköğretim Okulu, Ankara-Türkiye
Hıdırlıktepe İlköğretim Okulu-Altındağ/Ankara-erolduran@gmail.com

Ana sınıfı eğitimi almamış çocuğun parmak kaslarının gelişimi yanında; dil kurallarına uygun konuşabilmesi, yeni sözcükler öğrenmesi ve bu sözcükleri yerinde kullanabilmesi, kendini sözel olarak ifade edebilmesi beklenir. Okul öncesi öğretim kurumuna gitmeyen çocuklar için ilköğretim birinci sınıf dönemi sorunlu geçebilir. Kâğıt, kalem ve kitapla ilk kez ilköğretim birinci sınıfta karşılaşan, okul ve öğretmen ile ilgili çeşitli olumsuz önyargılara sahip çocukların bu dönemi sağlıklı atlatabilmeleri, öğretmenin bilgi ve deneyimine bağlıdır (Ömeroğlu, 1993; Kandır, 2001; Kerem vd., 2003; Şahin, 2005:1, Sağır, 2002; Calp, 2005).

Okul öncesi eğitim programlarında yer alan etkinlikler, özellikle çocuğun bilişsel ve dilsel becerilerini geliştirmek, onu okuma yazma öğrenmeye hazırlamak üzerine yoğunlaşır. Ailede veya ana sınıfında hikâye okuma çalışmalarına katılmış çocuklar, ilköğretime yazı dilinin biçimsel özelliklerini bilerek başlamaktadır. Bu çocuklar, bir kitaptaki yazıların kitabın birinci sayfasından başlayarak satırların soldan sağa doğru ve daha sonra yukarıdan aşağıya doğru olmak üzere okunduğunu, harflerin ve sözcüklerin belli kalıplar içinde anlamlı bir şekilde bir araya getirildiğini, yazılı sözcüklerle konuşulan sözcükler arasında bir bağ olduğunu daha okula gelmeden öğrenmiş olurlar. Bu bilgilerle okula başladıklarından okuma yazmayı çözümlemede zorluk çekmezler (Amundson vd., 2001, Koç vd., 2002; Çelenk, 2005).

1.2. İlkokuma Yazma Öğretimi Sürecinde Yazı Öğretimi

İnsan yaşamının geleceğe ilişkin projesi ve kaderi ilk yıllarda verilen eğitimle çizilmektedir. Yaşamda başarılı olmak, mutlaka ilköğretimin ilk yıllarında kazanılan alışkanlıkların ve özellikle birinci sınıftaki öğretimin niteliğine bağlıdır. İlkokuma yazma öğretimi ile kazandırılacak beceri ve alışkanlıkların niteliği, gerek ilköğretimde, gerekse daha sonraki öğrenim yaşamında bireye gerekli olacak, yalnızca Türkçe dersinde değil, diğer derslerde ve gelecekteki başarısını da büyük ölçüde etkileyecektir (Hamacheck, 1979; Dikmen, 1998; Göçer, 2000; Kılıç, 2000; Öz, 2001; Ertürk, 2001; Kavcar vd., 2004; Binbaşıoğlu, 2004; Demirel, 2006).

İlkokuma yazma öğretimi, dilin öğrenilmesine temel teşkil eden ve ilk beceriler olan dinleme, konuşma, okuma ve yazma dil becerilerinin öğretiminin yapıldığı dil öğretimidir (Erginer, 1996:29). Güleryüz (2000:25) ilkokuma yazma öğretimini, "kişilere okuma yazma temel becerisini kazandırmak için yapılan öğretim" şeklinde ifade etmiştir. Tekışık (1994:5) ve Çelenk (2005) ise ilkokuma yazma öğretimini, "çocuğa yaşamı boyunca kullanacağı okuma ve yazmanın temel becerilerini kazandırmak" olarak tanımlamışlardır.

2. ARAŞTIRMANIN AMACI VE KAPSAMI

Bu çalışmada, ilköğretim birinci sınıfta bitişik yazı öğretimi sürecinde, ana sınıfında yazıya hazırlık eğitimi alma ve sosyo-ekonomik düzey değişkenlerine göre yazma beceri düzeyindeki farklılaşmalar araştırılmıştır. Bu amaçla, "Ana sınıfı eğitiminde yazıya hazırlık çalışmaları alan deney grubundaki öğrenciler ile böyle bir hazırlık çalışması almayan kontrol grubu öğrencilerinin yazı beceri puanları sosyo-ekonomik düzey değişkenine göre; yazı yönü, bağlantı, hız, imla kuralarına uygunluk ve okunaklılık ölçütlerinde anlamlı farklılıklar göstermekte midir?" sorusuna cevap aranmıştır

3. ÇALIŞMA GRUBU

Araştırmaya, ana sınıfında yazıya hazırlık çalışmaları alan (deney grubu) 53 öğrenci ile böyle bir hazırlık çalışması almayan (kontrol grubu) 60 öğrenci olmak üzere toplam 113 öğrenci katılmıştır. Bu öğrenciler, Ankara ili Keçiören ilçesi Hacı Mustafa Tarman İlköğretim Okulu ve Altındağ ilçesi Tandoğan İlköğretim Okulu seçilmişlerdir.

4. VERİLERİN TOPLANMASI

Araştırmada veri toplamak amacıyla gözlem yöntemi kullanılmıştır. Araştırmacı, 2005–2006 Eğitim-Öğretim yılının ikinci döneminden itibaren deney grubundaki öğrencilerin ana sınıfı eğitimi sırasında bitişik eğik yazıya hazırlık çalışmaları yapmıştır. 2006-2007 Eğitim Öğretim yılında aynı öğrencilerin birinci sınıf eğitimi sırasındaki yazı çalışmaları gözlemlemiştir. Araştırmada farklı sosyo-ekonomik düzeyi temsil ettiğine inanılan, Ankara ili Keçiören İlçesi Hacı Mustafa Tarman İlköğretim Okulu (orta SED) ve Altındağ ilçesi Tandoğan İlköğretim Okulu (alt SED) öğrencilerinden toplam 113 öğrenci ile uygulama yapılmıştır. Öğrencileri ilköğretim bitişik eğik yazı öğretiminin ilk gününden itibaren; yazı yönü ve harfler arasında bağlantı kurma, hız, imla kurallarına uygunluk ve okunaklılık bakımından izlenmiştir. Araştırmacı gözlemlerini, öğrencilerin serbest yazı dönemine kadar sürdürmüştür. Gözlemleri esnasında video kayıt cihazı kullanmış

ve önemli görülen hususları not alınmıştır.

Araştırmacı Ankara ili Keçiören ilçesi Hacı Mustafa Tarman İlköğretim Okulu ve Altındağ ilçesi Tandoğan İlköğretim Okulu ana sınıfı öğrencileri ile 16 hafta (48 ders saati) süren bitişik eğik yazı eğitimine hazırlık çalışmaları yapmıştır. Araştırmacı, ana sınıfı öğrencilerinin, ilkokuma yazmaya hazırlık etkinlikleri ve çizgi çalışmaları, ilkokuma yazma konusunda deneyimli sınıf öğretmenleri, öğretim görevlileri ve araştırmacının rehberliğinde hazırlanan "çizgi çalışmaları ve etkinlikler" çerçevesinde, araştırmacı ve/veya ana sınıfı öğretmeninin eşliğinde gerçekleştirilmiştir. Ayrıca araştırmacı, ilköğretim birinci sınıf ilkokuma yazma çalışmaları süresinde 18 hafta (36 ders saati) süresince, ana sınıfında yazıya hazırlık çalışmaları alan ve almayan öğrencileri gözlemlemiştir.

5. VERİLERİN ANALİZİ

Araştırmada verilerin analiz edilmesi amacıyla öncelikle bitişik eğik yazı becerilerinin değerlendirilmesinde kullanılan beş temel ölçüt için yapılan üç ayrı uygulamanın her bir ölçütte aritmetik ortalama değerleri hesaplanarak, belirli bir ölçütü temsilen bir puan elde edilmiştir. Öğrencilerin bu temel ölçütler için hesaplanan puanları, araştırmanın bağımlı değişkenini oluşturmuştur. Bağımsız değişkenler ise ana sınıfı eğitimi sırasında yazıya hazırlık eğitim alınıp alınmadığı ve öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyleridir.

Ölçütler için hesaplanan puanlar üzerinde istatistiksel işlemler yürütülmüştür. Araştırmada, deney ve kontrol grubu öğrencilerinin yazı becerilerinin değerlendirildiği ölçütlere ilişkin puanlarının ana sınıfı eğitiminde bitişik eğik yazıya hazırlık eğitimi alıp almadığına göre farklılığı için iki bağımsız değişkenin ortak etkisi araştırıldığından, bağımsız gruplar için iki faktörlü ANOVA uygulanmıştır. Verilerin yorumlanmasında, grupların aritmetik ortalama ( ), standart sapma (S) ve anlamlılık değerleri (p) dikkate alınmıştır.

6. BULGULAR

Ana sınıfı eğitiminde yazıya hazırlık eğitimi alan deney grubundaki öğrenciler ile böyle bir hazırlık çalışması almayan kontrol grubu öğrencilerinin sosyo-ekonomik değişkenine göre yazı yönü, bağlantı, hız, imla kurallarına uygunluk ve okunaklılık ölçütleri ile ilgili bulgular sırayla verilmiştir.

6.1. Yazı Becerisi Yazı Yönü Ölçütüne İlişkin Bulgular

Yazıya hazırlık çalışması alan deney grubu öğrencileri ile böyle bir hazırlık çalışması almayan kontrol grubu öğrencilerinin yazı yönü ölçütü puanlarının sosyo-ekonomik düzeye göre karşılaştırılmasına ilişkin betimsel veriler Tablo 1'de ve iki faktörlü ANOVA sonuçları Tablo 2'de verilmiştir.

Tablo 1 . Deney ve kontrol grubu öğrencilerinin yazı yönü ölçütü puanlarının sosyo-ekonomik düzeye göre betimsel verileri

Grup	SED	N	$\overline{X}$	S
Deney	1. Orta	30	2.80	.47
	2. Alt	23	2.00	.51
	Toplam	53	2.45	.63
Kontrol	1. Orta	30	1.70	.33
	2. Alt	30	1.51	.34
	Toplam	60	1.61	.34
Toplam	1. Orta	60	2.25	.69
	2. Alt	53	1.72	.48
	Toplam	113	2.00	.65

Tablo 1'deki veriler incelendiğinde, deney grubundaki orta SED öğrencilerinin yazı yönü ölçütünden aldıkları puanların ortalamasının 2.80 olurken, bu değerin aynı gruptaki alt SED öğrencilerinde 2.00 olduğu görülmektedir. Kontrol grubundaki orta SED öğrencilerinin bu ölçütten aldıkları puanların ortalaması 1.70, aynı gruptaki alt SED'den gelen öğrencilerin puan ortalaması ise 1.51'dir. Genel olarak değerlendirildiğinde, orta SED öğrencilerinin 2.25, alt SED öğrencilerinin ise 1.72 düzeyinde ortalama puana sahip oldukları belirtilebilir.

Tablo 2. Deney ve kontrol grubu öğrencilerinin yazı yönü ölçütü puanlarının sosyo-ekonomik düzeye göre iki faktörlü ANOVA sonuçları

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Grup (Deney/Kontrol)	17.595	1	17.595	103.134	.000
SED (Orta/Alt)	6.816	1	6.816	39.949	.000
Grup * SED	**2.603**	**1**	**2.603**	**15.256**	**.000**
Hata	18.596	109	.171		
Toplam	47.666	112			

Tablo 2'ye göre, öğrencilerin yazı yönü ölçütünden aldıkları puanların ortalamaları arasında SED'e göre anlamlı bir farklılık bulunmuştur (F=39.949, p<.05). Orta SED öğrencilerinin yazı yönü ölçütü bakımından alt SED öğrencilerine göre daha başarılı oldukları belirtilebilir. Öğrencilerin yazı yönü puanları üzerinde grup ve SED değişkenlerinin ortak etkisi anlamlıdır (F=15.256, p<.05). Bu bulgu, deney ve kontrol grubu öğrencilerinin yazı yönü puanlarının SED'e göre değiştiğini göstermektedir. Betimsel veriler incelendiğinde, deney grubundaki orta SED öğrencilerinin diğer öğrencilere göre yazı yönü ölçütü açısından daha başarılı oldukları anlaşılmaktadır.

6.2. Yazı Becerisi Bağlantı Ölçütüne İlişkin Bulgular

Yazıya hazırlık çalışması alan deney grubu öğrencileri ile böyle bir hazırlık çalışması almayan kontrol grubu öğrencilerinin bağlantı ölçütü puanlarının sosyo-ekonomik düzeye göre karşılaştırılmasına ilişkin betimsel veriler Tablo 3'te ve iki faktörlü ANOVA sonuçları Tablo 4'te verilmiştir.

Tablo 3. Deney ve kontrol grubu öğrencilerinin bağlantı ölçütü puanlarının sosyo-ekonomik düzeye göre betimsel verileri

Grup	SED	N	$\overline{X}$	S
Deney	**1. Orta**	30	2.19	.35
	2. Alt	23	2.19	.49
	Toplam	53	2.19	.41
Kontrol	**1. Orta**	30	1.67	.32
	2. Alt	30	1.61	.36
	Toplam	60	1.64	.34
Toplam	**1. Orta**	60	1.93	.42
	2. Alt	53	1.86	.51
	Toplam	113	1.90	.46

Tablo 3'teki betimsel veriler incelendiğinde, deney grubundaki orta ve alt SED öğrencilerinin bağlantı puan ortalamalarının aynı olduğu görülmektedir ($\overline{X}$=2.19). Kontrol grubunda ise, orta SED öğrencileri 1.67, alt SED öğrencileri ise 1.61 düzeyinde puan ortalamasına sahiptirler. Genel olarak değerlendirildiğinde, orta SED öğrencilerinin 1.93 olan puan ortalaması, alt SED öğrencilerinde 1.86 olmuştur.

Tablo 4. Deney ve kontrol grubu öğrencilerinin bağlantı ölçütü puanlarının sosyo-ekonomik düzeye göre iki faktörlü ANOVA sonuçları

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
Grup (Deney/Kontrol)	8.426	1	8.426	59.387	.000
SED (Orta/Alt)	.02189	1	.02189	.154	.695
Grup * SED	.02114	1	.02114	.149	.700
Hata	15.465	109	.142		
Toplam	24.018	112			

Tablo 4'e göre, orta ve alt SED öğrencilerinin bitişik eğik yazı becerisinin bağlantı ölçütünden aldıkları puanların ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık yoktur (F=.154, p>.05). Buna göre, orta ya da alt SED'den gelen öğrencilerin bağlantı ölçütü puanlarının benzer olduğu yorumu yapılabilir. Benzer şekilde, öğrencilerin bağlantı ölçütü puanları üzerinde grup ve SED değişkenlerinin ortak etkisi de anlamlı değildir (F=.149, p>.05). Bu bulgu, deney ve kontrol grubu öğrencilerinin bağlantı ölçütü puanlarının sosyo-ekonomik düzeylerine göre değişmediği biçiminde yorumlanabilir.

6.3. Yazı Becerisi Hız Ölçütüne İlişkin Bulgular

Yazıya hazırlık çalışması alan deney grubu öğrencileri ile böyle bir hazırlık çalışması almayan kontrol grubu öğrencilerinin hız ölçütü puanlarının sosyo-ekonomik düzeye göre karşılaştırılmasına ilişkin betimsel veriler Tablo 5'te ve iki faktörlü ANOVA sonuçları Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 5. Deney ve kontrol grubu öğrencilerinin hız ölçütü puanlarının sosyo-ekonomik düzeye göre betimsel verileri

Grup	SED	N	$\overline{X}$	S
Deney	**1. Orta**	30	2.46	.28
	2. Alt	23	2.49	.61
	Toplam	53	2.47	.45
Kontrol	**1. Orta**	30	1.69	.36
	2. Alt	30	1.56	.29
	Toplam	60	1.62	.33
Toplam	**1. Orta**	60	2.07	.50
	2. Alt	53	1.96	.65
	Toplam	113	2.02	.58

Tablo 5'e göre, deney grubundaki orta SED öğrencilerinin hız ölçütü puan ortalaması 2.46, aynı gruptaki alt SED öğrencilerinin puan ortalaması ise 2.49'dur. Kontrol grubundaki orta SED öğrencilerinde bu ölçüte ilişkin ortalama değer 1.69 iken, aynı gruptaki alt SED öğrencilerinde 1.56'dır. Deney ve kontrol grubu ayrımı yapılmadığında, orta SED öğrencilerinin hız ölçütü puan ortalamasının 2.07 olduğu, bu değerin alt SED öğrencilerinde 1.96'ya düştüğü görülmektedir.

Tablo 6. Deney ve kontrol grubu öğrencilerinin hız ölçütü puanlarının sosyo-ekonomik düzeye göre iki faktörlü ANOVA sonuçları

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
Grup (Deney/Kontrol)	20.234	1	20.234	131.247	.000
SED (Orta/Alt)	.06441	1	.06441	.418	.519
Grup * SED	.203	1	.203	1.315	.254
Hata	16.804	109	.154		
Toplam	37.396	112			

Tablo 6'daki veriler incelendiğinde, orta ve alt SED öğrencilerinin yazı becerisi hız ölçütü puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmektedir (F=.418, p>.05). Bu bulgu, deney ya da kontrol grubunda olmaları dikkate alınmadığında, orta ve alt SED öğrencilerinin yazı hızı puanlarının değişmediğini göstermektedir. Benzer şekilde, öğrencilerinin yazı becerisi hız ölçütü puanları üzerinde grup ve sosyo-ekonomik düzey değişkenlerinin ortak etkisi de anlamlı değildir (F=1.315, p>.05). Bu bulgu, deney ve kontrol grubu öğrencilerinin hız ölçütü puanlarının orta ya da alt SED'de bulunmaları durumuna göre değişmediğini göstermektedir.

6.4. Yazı Becerisi İmla Kurallarına Uygunluk Ölçütüne İlişkin Bulgular

Yazıya hazırlık çalışması alan deney grubu öğrencileri ile böyle bir hazırlık çalışması almayan kontrol grubu öğrencilerinin imla kurallarına uygunluk ölçütü puanlarının sosyo-ekonomik düzeye göre karşılaştırılmasına ilişkin betimsel veriler Tablo 7'de ve iki faktörlü ANOVA sonuçları Tablo 8'de verilmiştir.

Tablo 7. Deney ve kontrol grubu öğrencilerinin imla kurallarına uygunluk ölçütü puanlarının sosyo-ekonomik düzeye göre betimsel verileri

Grup	SED	N	$\overline{X}$	S
Deney	**1. Orta**	30	2.29	.39
	2. Alt	23	2.48	.61
	Toplam	53	2.37	.50
Kontrol	**1. Orta**	30	1.69	.36
	2. Alt	30	1.52	.37
	Toplam	60	1.61	.37
Toplam	**1. Orta**	60	1.99	.48
	2. Alt	53	1.94	.68
	Toplam	113	1.96	.58

Tablo 7'deki verilere göre, deney grubundaki orta SED öğrencilerinin imla kurallarına uygunluk ölçütü puan ortalaması 2.29 iken, bu değer aynı gruptaki alt SED öğrencilerinde 2.48 olmuştur. Kontrol grubunda ise, orta SED öğrencilerinin puan ortalaması 1.69, alt SED öğrencilerinin puan ortalaması ise 1.52'dir. Deney ya da kontrol grubunda olmalarına bakılmaksızın, orta SED öğrencilerinin imla kurallarına uygunluk ölçütü puan ortalaması 1.99 iken, bu değer alt SED öğrencilerinde 1.94 düzeyindedir.

Tablo 8. Deney ve kontrol grubu öğrencilerinin imla kurallarına uygunluk ölçütü puanlarının sosyo-ekonomik düzeye göre iki faktörlü ANOVA sonuçları

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
Grup (Deney/Kontrol)	16.875	1	16.875	90.785	.000
SED (Orta/Alt)	0.003593	1	0.003593	.019	.890
Grup * SED	**.884**	**1**	**.884**	**4.753**	**.031**
Hata	20.261	109	.186		
Toplam	37.636	112			

Tablo 8'e göre, öğrencilerin yazı becerisi imla kurallarına uygunluk ölçütü puan ortalamaları arasında orta ya da alt sosyo-ekonomik düzeyde bulunmalarına bağlı olarak anlamlı bir farklılık yoktur ($F=.019$, $p>.05$). Bu bulgu, deney ya da kontrol grubunda olmaları dikkate alınmadığında, öğrencilerin imla kurallarına uygunluk ölçütünden aldıkları puanların sosyo-ekonomik düzeylerine göre değişmediğini göstermektedir. Bununla birlikte, öğrencilerin imla kurallarına uygunluk ölçütü puanları üzerinde grup ve sosyo-ekonomik düzey değişkenlerinin ortak etkisinin anlamlı olduğu bulunmuştur ($F=4.753$, $p<.05$). Bu bulgu, deney ve kontrol grubu öğrencilerinin yazı becerisi imla kurallarına uygunluk ölçütü puan ortalamalarının sosyo-ekonomik düzeylerine göre değiştiğini göstermektedir. Deney grubundaki alt SED öğrencilerinin yazıda imla kurallarına uyma konusunda diğer öğrencilere göre daha başarılı oldukları söylenebilir. Bu konuda başarı düzeyleri en düşük olan öğrenciler, kontrol grubundaki alt SED öğrencileridir.

6.5. Yazı Becerisi Okunaklılık Ölçütüne İlişkin Bulgular

Yazıya hazırlık çalışması alan deney grubu öğrencileri ile böyle bir hazırlık çalışması almayan kontrol grubu öğrencilerinin okunaklılık ölçütü puanlarının sosyo-ekonomik düzeye göre karşılaştırılmasına ilişkin betimsel veriler Tablo 9'da ve iki faktörlü ANOVA sonuçları Tablo 10'da verilmiştir.

Tablo 9. Deney ve kontrol grubu öğrencilerinin okunaklılık ölçütü puanlarının sosyo-ekonomik düzeye göre betimsel verileri

Grup	SED	N	$\overline{X}$	S
Deney	**1. Orta**	30	2.47	.30
	2. Alt	23	2.09	.31
	Toplam	53	2.30	.35
Kontrol	**1. Orta**	30	1.71	.35
	2. Alt	30	1.42	.31
	Toplam	60	1.57	.36
Toplam	**1. Orta**	60	2.09	.50
	2. Alt	53	1.71	.45
	Toplam	113	1.91	.51

Tablo 9'daki verilere göre, deney grubundaki orta SED öğrencilerinin okunaklılık ölçütü puan ortalaması 2.47 iken, bu değer aynı gruptaki alt SED öğrencilerinde 2.09 olmuştur. Kontrol grubunda ise, orta SED öğrencileri 1.71, alt SED öğrencileri de 1.42 düzeyinde ortalama bir puana sahiptirler. Deney ya da kontrol grubu ayrımı yapılmadığında, genel olarak orta SED öğrencilerinin okunaklılık puan ortalaması 2.09, kontrol grubu öğrencilerinin puan ortalaması ise 1.71 olmuştur.

Tablo 10. Deney ve kontrol grubu öğrencilerinin okunaklılık ölçütü puanlarının sosyo-ekonomik düzeye göre iki faktörlü ANOVA sonuçları

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
Grup (Deney/Kontrol)	14.059	1	14.059	139.361	.000
SED (Orta/Alt)	3.116	1	3.116	30.883	.000
Grup * SED	.05749	1	.05749	.570	.452
Hata	10.996	109	.101		
Toplam	29.337	112			

Tablo 10'daki verilerden anlaşıldığı üzere, deney ve kontrol grubu ayrımı yapılmaksızın, orta ve alt SED öğrencilerinin yazı becerisi okunaklılık ölçütü puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık vardır ($F=30.883$, $p<.05$). Buna göre, orta SED öğrencilerinin okunaklı yazı yazma konusunda alt SED öğrencilerine göre daha başarılı oldukları belirtilebilir. Ancak, öğrencilerin yazı becerisi okunaklılık ölçütü puanları üzerinde grup ve SED değişkenlerinin ortak etkisi anlamlı değildir ($F=.570$, $p>.05$). Bu bulgu, deney ve kontrol grubu öğrencilerinin okunaklılık ölçütü puanlarının SED'e göre değişmediğini göstermektedir.

7. SONUÇ

Araştırma sonuçları, deney ve kontrol grubu öğrencilerinin yazı yönü puanlarının SED'e göre değiştiğini göstermektedir. Betimsel veriler incelendiğinde, deney grubundaki orta SED öğrencilerinin diğer öğrencilere göre yazı yönü ölçütü açısından daha başarılı oldukları anlaşılmaktadır. Deney ve kontrol grubu öğrencilerinin yazı becerisi imla kurallarına uygunluk ölçütü puan ortalamalarının sosyo-ekonomik düzeylerine göre değiştiğini göstermektedir. Deney grubundaki alt SED öğrencilerinin yazıda imla kurallarına uyma konusunda diğer öğrencilere göre daha başarılı oldukları söylenebilir. Bu konuda başarı düzeyleri en düşük olan öğrenciler, kontrol grubundaki alt SED öğrencileridir.

Orta ya da alt SED'den gelen öğrencilerin bağlantı, hız ve okunaklılık ölçütü puanlarının benzer olduğu yorumu yapılabilir. Benzer şekilde, deney ve kontrol grubu öğrencilerinin bağlantı ve hız ölçütü puanlarının sosyo-ekonomik düzeylerine göre değişmemektedir.

KAYNAKÇA

Amutson S. J. (2001). **Prewriting and Handwriting Skills. Case-Smith J. Occupational Therapy for Children.**(4th.Ed.) St.Louis, Missouri: Mosby.

Binbaşıoğlu, C. (2004). **İlkokuma ve Yazma Öğretimi.** Ankara: Nobel Yayın.

Calp, M. (2005). **İlkokuma Yazma Öğretimi.** Ankara: Eğitim Kitabevi

Cornhill, H. ve Case, S. J. (1996). Factors that Relate to good and Poor Handwriting**. American Journal of Occupational Therapy.**

Çelenk, S. (2005**). İlkokuma Yazma Programı ve Öğretimi.** Ankara: Anı Yayıncılık.

Demirel, Ö. (1999). **İlköğretim Okullarında Türkçe Öğretimi.** Ankara: Millî Eğitim Basımevi.

Dikmen, S. (1998). **İlkokuma Yazma Öğretmen Rehberi.** Öğretmen Kitapları Dizisi 1. Ankara

Erginer, E. (1996), **İlkokuma Yazma Öğretimindeki Sınıf İçi Öğretmen Davranışları ve Sınıf Öğretmenliği Eğitimine Yansımaları**. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü

Ertürk, A. (2001). **İlkokuma Yazma Öğretimi Hazırlık Devresinin Okuma-Yazmadaki Yeri.** Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü

Güleryüz, H. (2000). **Programlanmış İlkokuma Yazma Öğretimi Kuram ve Uygulamaları.** Ankara: Pegem Yayıncılık.

Göçer, A. (2000). **İlköğretim Öğretmeni Adaylarına İlkokuma Yazma Çalışmaları ile İlgili Pratik Öneriler.** Millî Eğitim. (148).

Hamacheck, D.E. (1979). **Psychology in Teaching, Learning and Growth.** Boston: Allyn and Bacon.

Kandır, A. (2001). **Çocuk Gelişiminde Ana Sınıfı Eğitim Kurumlarının Yeri ve Önemi**. Millî Eğitim. Sayı 151.

Kavcar, C., Sever, S. ve Oğuzkan, F. (2004). **Türkçe Öğretimi.** Ankara: Ergin Yayınları

Kerem, E. A. ve Cömert, D. (2003). **Ana Sınıfı Eğitim Sorunlarına Genel Bir Bakış. Eğitim Araştırmaları.** 4(13). Anı Yayıncılık.

Kılıç, A. (2000). **İlkokuma Yazma Öğretiminde Programlandırılmış Öğretime Göre Metin Yönteminin Etkililiği.** Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü

Koç, A. A., Taylan, E.E. ve Bekman, S. (2002). **Türkiye'de Ana sınıfı Eğitimi.** AÇEV.

Ömeroğlu, E. (1993). Okul Öncesinde Çocuklar ve Eğitimi. **Ankara**. **9.Ya-Pa Ana sınıfı Eğitimi ve Yaygınlaştırması Semineri.** İstanbul:Ya-Pa Yayınları.

Öz, F. (2001) . **Uygulamalı İlkokuma Yazma Öğretimi.** Ankara: Anı Yayıncılık

Sağır, M. (2002). **İlköğretim Okullarında Türkçe Dilbilgisi Öğretimi.** Ankara: Nobel Yayınları

Şahin, A. ve Akyol, H. (2006) **İlkokuma Yazma Öğretiminde Kullanılan Çözümleme ve Bireşim Yöntemlerinin Uygulamalı Olarak Karşılaştırılması.** Ulusal Sınıf Öğretmenliği Kongresi. (14-16 Nisan 2006). Ankara: Gazi Üniversitesi.

Tekışık, H. H. (1994). **Türkçe Öğretimi ve Öğretmen Kılavuzu.** Ankara: Tekışık A.Ş. Web. Ofset Tesisleri.